

Planungsleistungen zum Bau einer Kaimauer an der geplanten Hafenanlage Cottbus-Merzdorf am Tagebaurand Cottbus Nord

Vorplanung - Variantenuntersuchung

IPP Hydro Consult GmbH

Gerhart-Hauptmann-Str. 15 (Süd 9), 03044 Cottbus

mit NAN:

Beratende Ingenieure für Umweltgeotechnik und Grundbau GmbH

Schillerstr. 30, 01968 Senftenberg

mayerwittig Architekten und Stadtplaner GbR

Hubertstraße 7, 03044 Cottbus



1. EINFÜHRUNG

1.1 Hintergrund der Planung

1.2 Planungsvorlauf

1.3 Aufgabenstellung

1.4 Rahmenbedingungen und Vorgaben

2. TECHNISCHE RAHMENBEDINGUNGEN

2.1 Kaimauer (Bauart)

2.2 Schwimmstege und Mole (Befestigung)



3. VARIANTENDARSTELLUNG

3.1 Variante A

3.2 Variante B

3.3 Variante C

3.4 Zusammenfassung Varianten

4. KOSTEN

4.1 Kosten Kaimauer (bis 2018)

4.2 Kosten Hafen und Baulandreifmachung (bis 2023/25)

4.3 Gesamtkosten

5. VARIANTENBEWERTUNG (Matrix)

6. TERMINE KAIMAUER

1. EINFÜHRUNG



1.1 Hintergrund der Planung

Cottbuser Ostsee - Hafen Cottbus -

2015

Endstellung Tagebau
Cottbus-Nord

◆ Bau der Kaimauer

2018

Flutungsbeginn

◆ Baulandreif-
machung (in Ab-
stimmung VE-M)

2024/25

voraussichtliches
Flutungsende

◆ Bau des
Hafenbeckens



1.2 Planungsvorlauf

2007/08

Prozesssteuerung
Parkway, Hafen-
zentrum, Cottbus-
strand

(bbz Landschaftsarchitekten,
Schönwälder Zimmer
Architektur & Stadtplanung,
M + O Berlin GmbH; Berlin,
Cottbus)

2009

Machbarkeits-
untersuchung zur
Errichtung einer
Kaimauer

(BIUG GmbH, Freiberg)

2013

Fortschreibung
Masterplan
Cottbuser Ostsee

(Stadt Cottbus, Fachbereich
Stadtentwicklung)



Beratende Ingenieure für
Umweltgeotechnik und Grundbau GmbH

BIUG

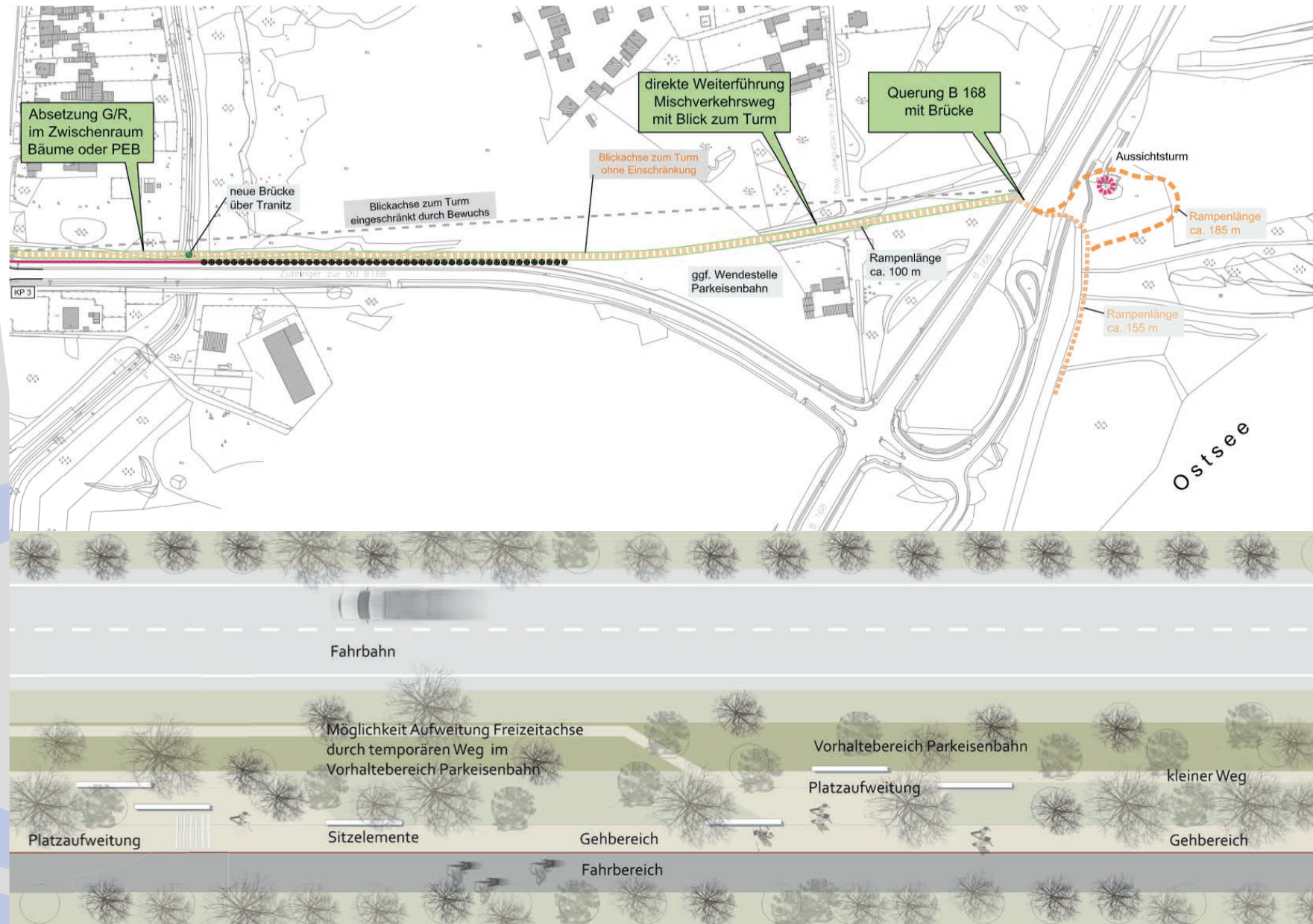
Hafenanlage Cottbus-Dissenchen

Machbarkeitsuntersuchung zur Errichtung
einer Kaimauer

1.2 Planungsvorlauf

2014

Variantenunter-
suchung Seestraße
(IVAS Ingenieurbüro für
Verkehrsanlagen und -
systeme, Rehwaldt Land-
schaftsarchitekten, Dresden)



Teil A

- Entwicklung von 3 Varianten für die Ausbildung der Kaimauer in Form von städtebaulichen Vorentwürfen
 - Kaimauer Typ A: „lineare“ Form (max. Flächenverfügbarkeit gem. Studie BIUG 2009)
 - Kaimauer Typ B: „geschwungene“ Kaimauer
 - Kaimauer Typ C: „eingeschnittenes Hafenbecken“
 - ingenieurtechnische Vorplanung der 3 Kaimauer-Varianten einschließlich Kostenschätzung
 - Bewertung der 3 Varianten mittels Bewertungsmatrix
- > Abschluss Teil A:**
Entscheidungsfindung zur Vorzugsvariante in den politischen Gremien der Stadt!

Teil B

- Ausarbeitung der Vorzugsvariante in einem städtebaulichen Entwurf
- ingenieurtechnische Planung der Kaimauer bis zur Entwurfsplanung einschließlich Kostenberechnung

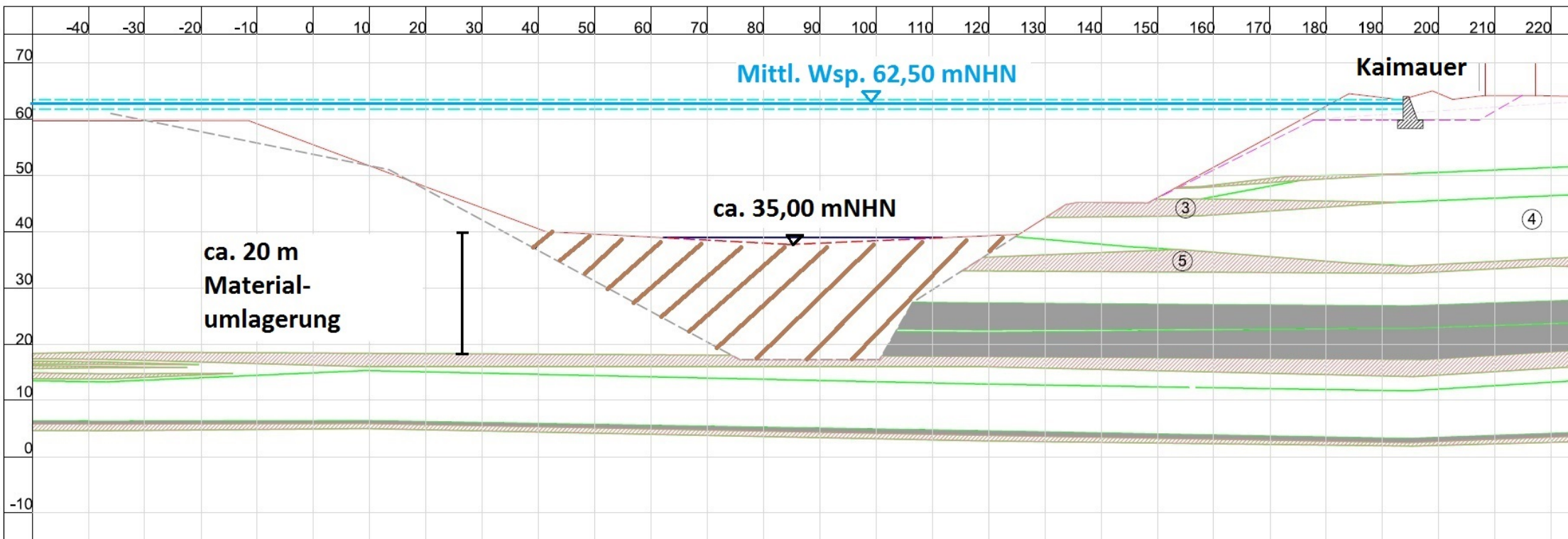


1.4 Rahmenbedingungen und Vorgaben

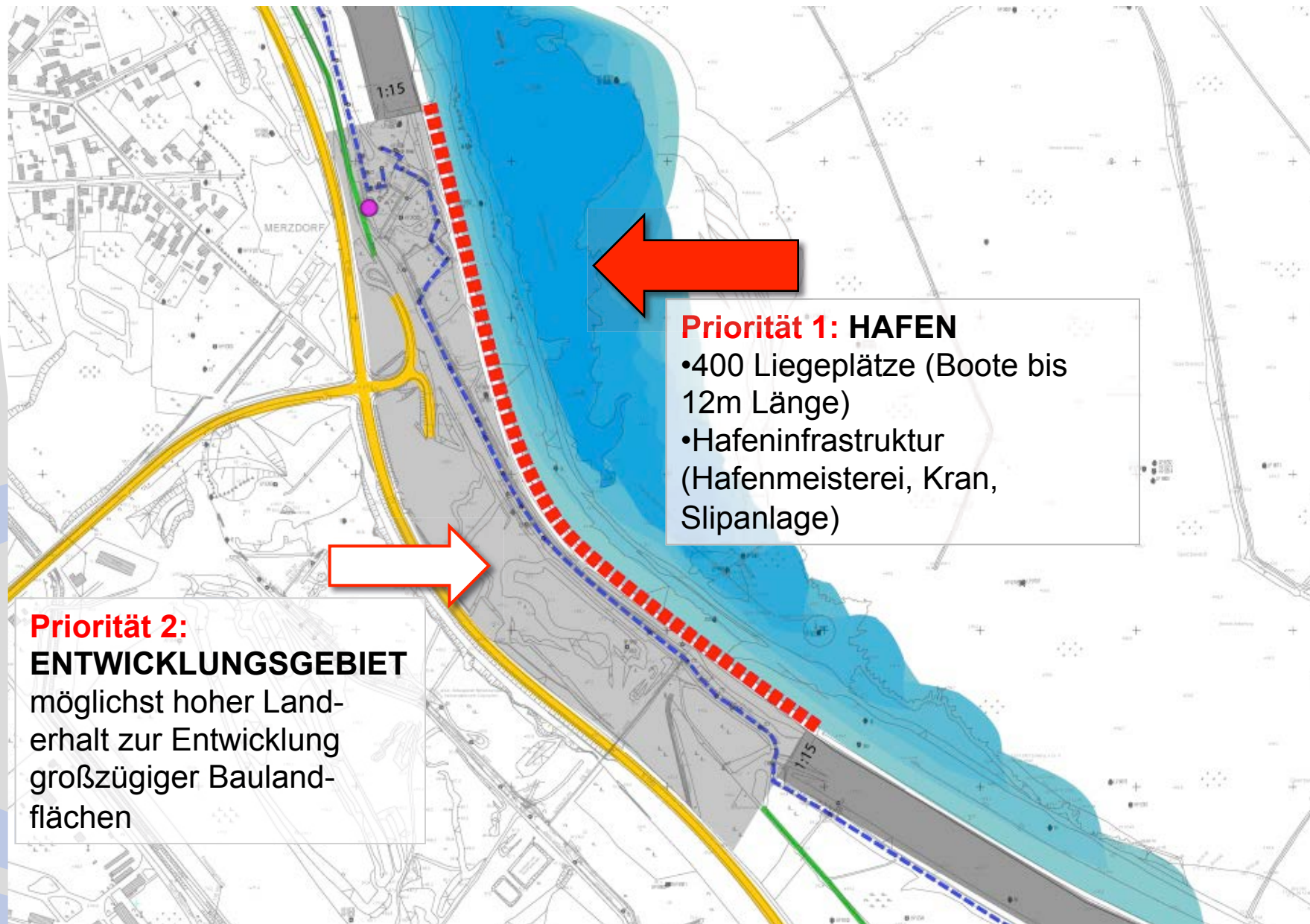


1.4 Rahmenbedingungen und Vorgaben

- Querschnitt durch Hafenbereich und Randschlauch



1.4 Rahmenbedingungen und Vorgaben



2. TECHNISCHE RAHMENBEDINGUNGEN



2. Technische Rahmenbedingungen

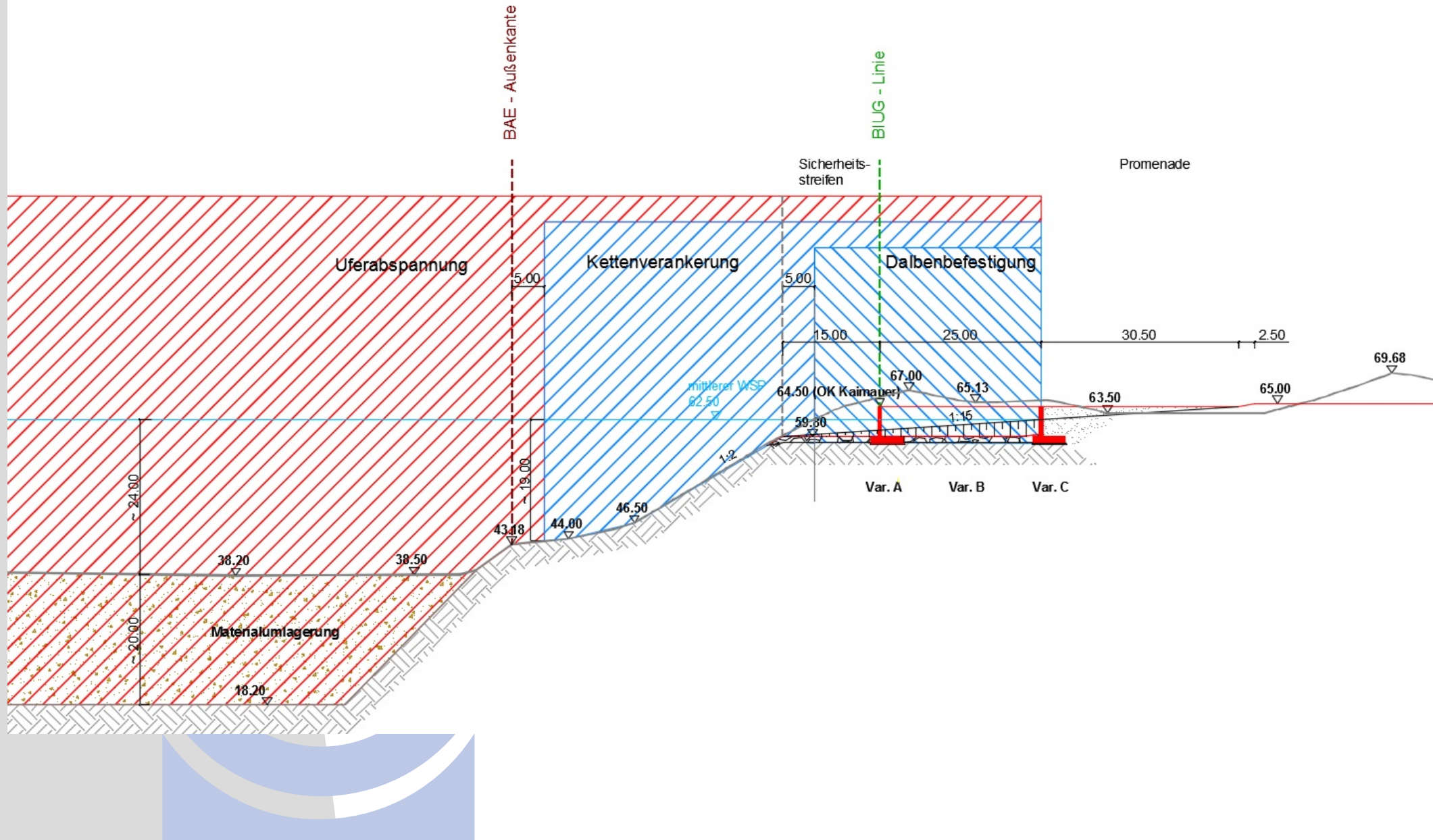
- 2.1 Kaimauer (Bauart, Länge, Lage, Oberkante)**
- 2.2 Schwimmstege und Mole (Bauart, Befestigung)**
- 2.3 Anordnung wasserberührender Bauteile (Anleger Fahrgastschiffahrt, Slipanlage)**
- 2.4 Erdarbeiten**
- 2.5 Sohl- und Böschungssicherung (Wasserbauliche Sicherung - Steinschüttungen)**
- 2.6 Übergangsbereich Kaimauer - Uferabflachung**



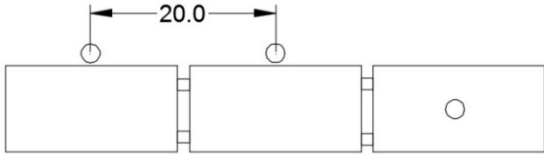
2.1 Kaimauer (Bauart)

	Bauart	Systemskizze	Techn. Daten / Kosten
I	Stahlspundwand		- Keine zusätzl. Erdarbeiten - Geringe Bauzeit (keine aufwendige Schalung/Bewehrung) - Große Variabilität später - Bausubstanz (Korrosion) → Abrostungszuschlag - Restriktionen im Baugrund durch Rückverankerung - Ästhetik - Kostenintensiv 3.400 €/lfd.m (inkl. Erdarbeiten)
II	Stahlbeton-Winkelstützwand		- Gestaltungsmöglichkeiten (schlanke Bauteilformen) - Bauweise/-material (Stahlbeton) – Seewasser nach Flutungsende nur schwach betonangreifend - Ästhetik - Erforderlicher Erdaushub - Hoher bauzeitlicher Aufwand nur im Trockenen zu errichten 2.490 €/lfd.m (inkl. Erdarbeiten)
III	Stahlbeton-Schwergewichtsmauer		- Gestaltungsmöglichkeiten - Bauweise/-material (Stahlbeton) – Seewasser nach Flutungsende nur schwach betonangreifend - Ästhetik - Erforderlicher Erdaushub - Hoher bauzeitlicher Aufwand - Erhöhter Beton- und Betonstahlbedarf - kostenintensiv - Aus Kostengründen nur im Trockenen zu errichten 3.290 €/lfd.m (inkl. Erdarbeiten)

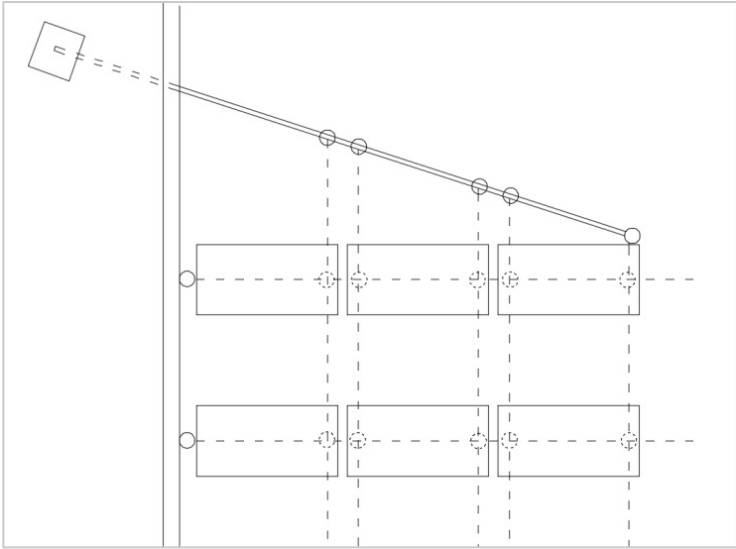
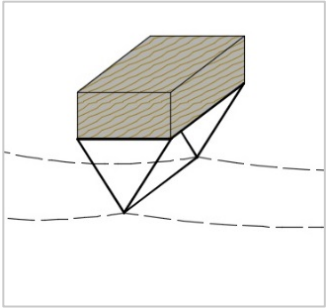
2.2 Schwimmstege und Mole (Befestigung)



2.2 Schwimmstege und Mole (Befestigung)

	Verankerung / Befestigung	Hinweise / Daten / Bemessung / Einbau	Systemskizze	Beispiele
1	Dalben / Rammpfähle	• i.d.R. bis DN 500 / 600 • gängige Methode • elastische Bettung • bevorzugte Wassertiefe: bis ca. 5,0 m • mittige oder seitliche Anordnung der Dalben möglich		

2.2 Schwimmstege und Mole (Befestigung)

	Verankerung / Befestigung	Hinweise / Daten / Bemessung / Einbau	Systemskizze	Beispiele
3	Befestigung / Abspannung an der Uferwand	• Verankerungen können vielfältig sein • keine starre Lösung! • Überfahrbarkeit für Schiffe erforderlich • Sonderlösungen!	Draufsicht  Ansicht-Einzelement 	

3. VARIANTENDARSTELLUNG



3.1 Variante A

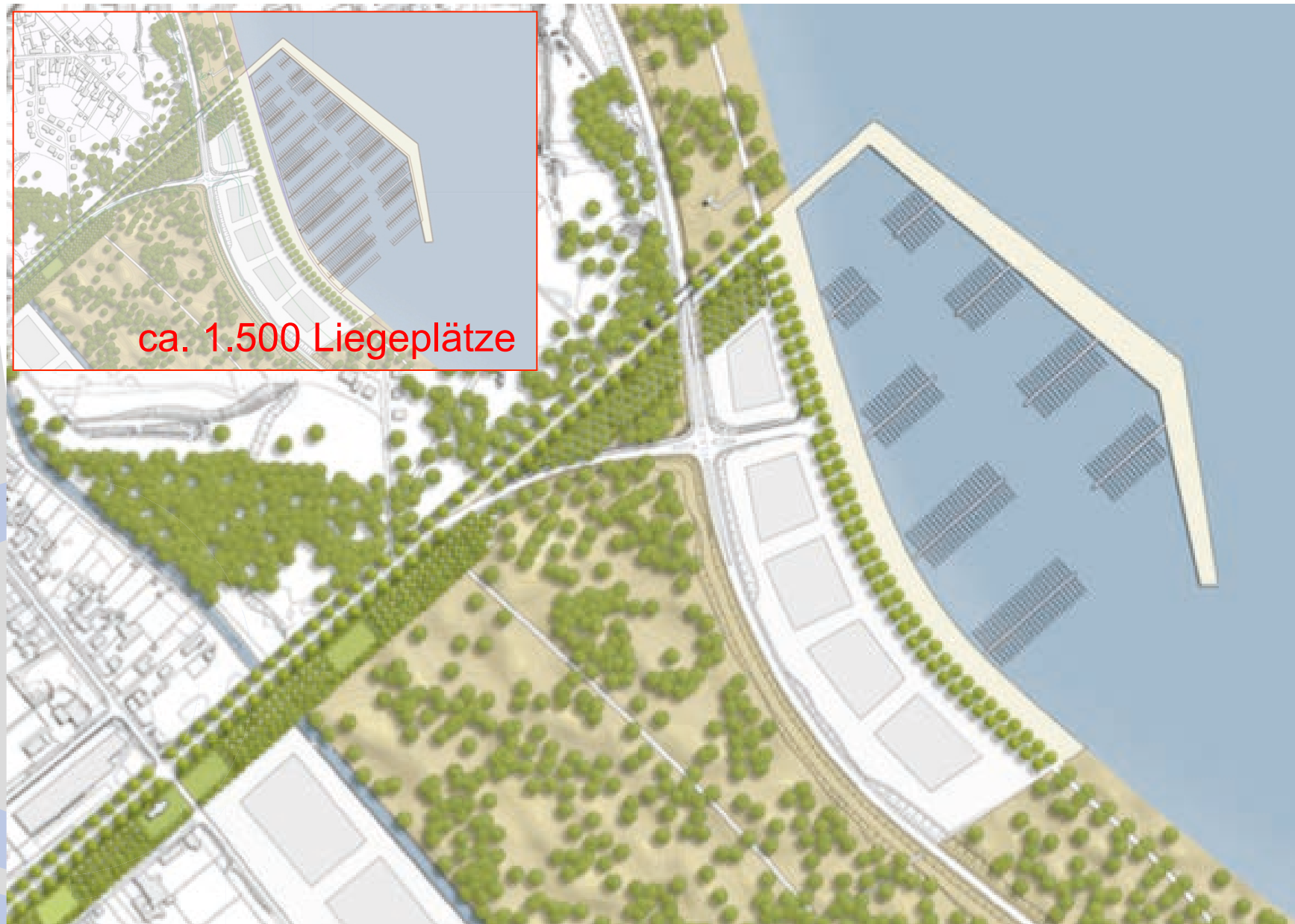
Variante A – lineare Kaimauer –

Grundlagen

- Prozesssteuerung Parkway, Hafen-Zentrum, Cottbus-Strand 2007/08 (bbz)
- Machbarkeitsuntersuchung zur Errichtung einer Kaimauer 2009 (BIUG)

Entwurfparameter

- größtmöglicher Land-erhalt
- Großform als Land-marke (verspannte Konstruktion)
- 400 Liegeplätze



3.1 Variante A

Variante A – lineare Kaimauer –

Rad- und Fußverkehr

- über den Knoten 1.1
- gesonderte Querung der B168 (nachträglich) möglich
- Blickbeziehung zum Aussichtsturm

Öffentlicher Raum

- ein zentraler Platzraum

Fahrgast-Anleger

- zentral am Platz

Technischer Hafen

- im Norden

Hafenstraße

- Führung zwischen den Bauflächen



3.1 Variante A

Variante A – lineare Kaimauer –

Kenndaten

Bootsliegeplätze:
400

Länge Kaimauer:
830 m (gesamt)
710 m (Projektion)

Flächenpotenzial:
85.200 qm

Baulandpotenzial:
42.400 qm



3.2 Variante B

Variante B – geschwungene Kaimauer –

Grundlagen

- Entwurfsprojekt
Bachelor, SoSe 2013;
BTU CS, LS Konstruk-
tion und LS Tragwerks-
lehre und Tragkonstruk-
tionen
(Verfasser: David Hein
und Simon Hawkins)

Entwurfsparameter

- geschwungene
Kaimauer
- öffentlicher Hafen mit
400 Liegeplätzen und
Hafeninfrastruktur



3.2 Variante B

Variante B – geschwungene Kaimauer –

Rad- und Fußverkehr

- über den Knoten 1.1

Öffentlicher Raum

- Aufweitungen der
Promenade an den
Hafenbecken

Fahrgast-Anleger

- im Norden

Technischer Hafen

- zentral

Hafenstraße

- Führung parallel zur
Bundesstraße



3.2 Variante B

Variante B – geschwungene Kaimauer –

Kenndaten

Bootsliegeplätze:
400

Länge Kaimauer:
1.120 m (gesamt)
850 m (Projektion)

Flächenpotenzial:
102.700 qm

Baulandpotenzial:
34.900 qm



3.3 Variante C

Variante C – eingeschnittene Kaimauer –

Rad- und Fußverkehr

- gesonderte Querung der B168 über Brückenbauwerk

Öffentlicher Raum

- Mehrere Plätze strukturieren die Promenade

Fahrgast-Anleger

- Im Norden

Technischer Hafen

- Im Norden

Hafenstraße

- Führung zwischen zwei Bauflächen



3.3 Variante C

Variante C – eingeschnittene Kaimauer –

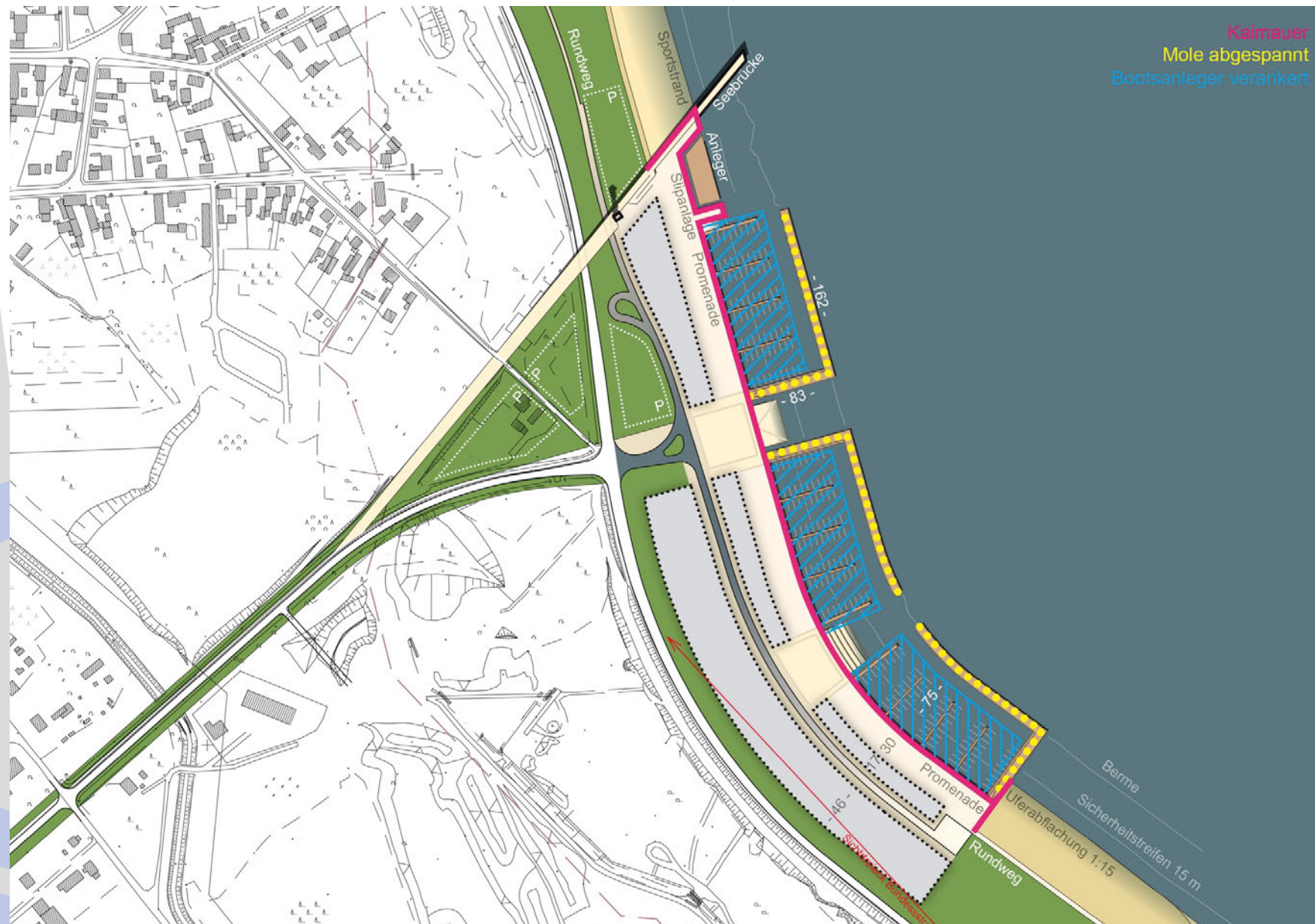
Kenndaten

Bootsliegeplätze:
400

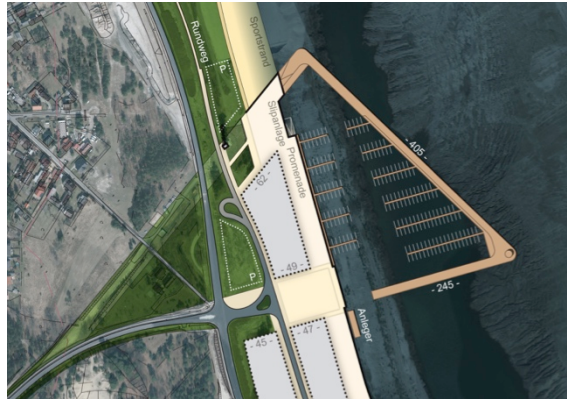
Länge Kaimauer:
910 m (gesamt)
790 m (Projektion)

Flächenpotenzial:
72.100 qm

Baulandpotenzial:
32.500 qm



3.4 Zusammenfassung Varianten



Variante A
– lineare Kaimauer –

städtebauliche Bewertung

hohe städtebauliche Prägnanz

hohe Planungsflexibilität auf
Land- und Wasserseite

gliederbar in 2 Ausbaustufen



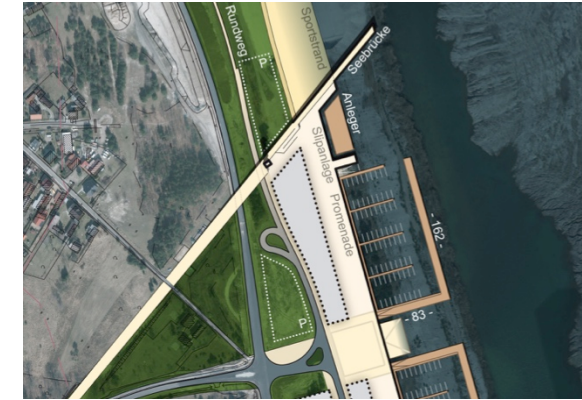
Variante B
– geschwungene Kaimauer –

städtebauliche Bewertung

hohe städtebauliche Prägnanz
(in der Endausbaustufe)

kaum Planungsflexibilität auf
Land- und Wasserseite

Ausbau in Stufen möglich,
vermittelt jedoch immer
„unfertigen“ Eindruck



Variante C
– eingeschnittene Kaimauer –

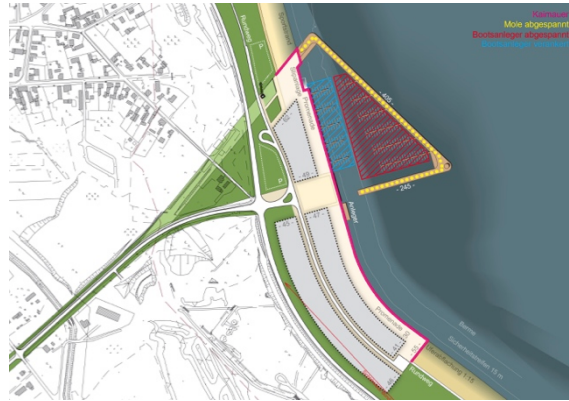
städtebauliche Bewertung

kaum städtebauliche Prägnanz
(Verbesserung durch additives
Element möglich)

mittlere Planungsflexibilität auf
Land- und hohe auf Wasserseite

gliederbar in 3 Ausbaustufen

3.4 Zusammenfassung Varianten



Variante A
– lineare Kaimauer –

Kenndaten

Bootsliegeplätze:
400

Länge Kaimauer:
830 m (gesamt)
710 m (Projektion)

**Flächenpotenzial/
Baulandfläche:**
85.200 qm/42.400 qm
50%



Variante B
– geschwungene Kaimauer –

Kenndaten

Bootsliegeplätze:
400

Länge Kaimauer:
1.120 m (gesamt)
850 m (Projektion)

**Flächenpotenzial/
Baulandfläche:**
102.700 qm/34.900 qm
34%



Variante C
– eingeschnittene Kaimauer –

Kenndaten

Bootsliegeplätze:
400

Länge Kaimauer:
910 m (gesamt)
790 m (Projektion)

**Flächenpotenzial/
Baulandfläche:**
72.100 qm/32.500 qm
45%

4. KOSTEN



4.1 Kosten Kaimauer (bis 2018) *

Kostenschätzung		Menge			Ansatz	Kosten		
		A	B	C		A	B	C
1.1 Baustelleneinrichtung, Baustraße								
1.1.1 Allgemein	psch	1	1	1	25.000 €	25.000 €	25.000 €	25.000 €
1.1.2 Baustraße	m²	2.800	2.800	2.800	6,50 €	18.200 €	18.200 €	18.200 €
1.1.3 Beräumung	m²	100.000	100.000	100.000	0,10 €	10.000 €	10.000 €	10.000 €
1.1.4 Sicherung	m	1.000	1.000	1.000	4,50 €	4.500 €	4.500 €	4.500 €
					Teilsumme	57.700 €	57.700 €	57.700 €
1.2 Absteckung, Vermessung								
1.2.1 Bauachsen abstecken	psch	1	1	1	2.500 €	2.500 €	2.500 €	2.500 €
1.2.2 Kontrollvermessung	psch	1	1	1	8.500 €	8.500 €	8.500 €	8.500 €
					Teilsumme	11.000 €	11.000 €	11.000 €
1.3 Erdarbeiten								
1.3.1 Aushub mit Abfuhr	m³	270.000	410.000	330.000	3,00 €	810.000 €	1.230.000 €	990.000 €
1.3.2 Einbau vor Ort	m³	0	0	0	2,75 €	0 €	0 €	0 €
1.3.3 Prüfung Verdichtung	Stck	100	100	100	100 €	10.000 €	10.000 €	10.000 €
					Teilsumme	820.000 €	1.240.000 €	1.000.000 €
1.4 Betonarbeiten Kaimauer								
1.4.1 Beton-Winkelstützwand	lfd.m	831	1.118	912	2.490 €	2.069.190 €	2.783.820 €	2.270.880 €
1.4.2 Slipanlage	Stck	1	1	1	100.000 €	100.000 €	100.000 €	100.000 €
					Teilsumme	2.169.190 €	2.883.820 €	2.370.880 €
1.5 Wasserbauliche Sicherung Kaimauer (1,5m³/m)								
1.5.1 Wasserbausteine	m³	0	1.677	0	30 €	0 €	50.310 €	0 €
1.6 Sonstiges								
1.6.1 Objektsicherung	psch	1	1	1	5.000 €	5.000 €	5.000 €	5.000 €
					netto	3.062.890 €	4.247.830 €	3.444.580 €
Baunebenkosten Planungsleistungen (ca. 20 %)					netto	612.578 €	849.566 €	688.916 €
					Gesamt netto	3.675.468 €	5.097.396 €	4.133.496 €
					19% Mwst.	698.339 €	968.505 €	785.364 €
					Summe Teil 1 brutto	4.373.807 €	6.065.901 €	4.918.860 €

* Die geschätzten Kosten basieren auf einem Einheitspreisniveau vom März 2015. Mögliche Baupreis- und Rohstoffkostenerhöhungen bis zu einer Realisierung ab dem Jahr 2018 sind nicht enthalten.

4.2 Kosten Hafen und Baulandreifmachung (bis 2023/25) *

Kostenannahme (!)		Menge			Ansatz	Kosten		
		A	B	C		A	B	C
2.1 Mole aus Schwimmstegen (B = 10 m)								
2.1.1 abgespannt (am Ufer)	m²	8.689	9.319	6.999	680 €	5.908.520 €	6.336.920 €	4.759.320 €
Teilsumme						5.908.520 €	6.336.920 €	4.759.320 €
2.2 Schwimmstege aus Beton								
2.2.1 abgespannt (am Ufer)	m²	819	850	0	780 €	638.820 €	663.000 €	0 €
2.2.2 verankert (im UG)	m²	94	545	2.761	560 €	526.400 €	305.200 €	1.546.160 €
2.2.3 Ausstattung	m²	1.759	1.395	2.761	100 €	175.900 €	139.500 €	276.100 €
Teilsumme						1.341.120 €	1.107.700 €	1.822.260 €
2.3 Freiflächen								
Promenade, B = 30 m	m²	26.745	34.777	26.040	150 €	4.011.750 €	5.216.550 €	3.906.000 €
Grünfläche (gestaltet)	m²	3.653	12.502	0	80 €	292.240 €	1.000.160 €	0 €
Verkehrsfläche	m²	10.192	12.408	11.188	120 €	1.223.040 €	1.488.960 €	1.342.560 €
Sonstige Flächen	m²	19.209	26.726	19.626	40 €	768.360 €	1.069.040 €	785.040 €
Teilsumme						6.295.390 €	8.774.710 €	6.033.600 €
2.4 Anleger Fahrgastschiffahrt								
	Stck	1	1	1	150.000 €	150.000 €	150.000 €	150.000 €
2.5 Ausrüstung Technischer Hafen								
	Stck	1	1	1	100.000 €	100.000 €	100.000 €	100.000 €
2.6 Ausstattung Außenanlagen								
	psch	1	1	1	75.000 €	75.000 €	75.000 €	75.000 €
2.7 Hafenmeisterstation (ca. 250 qm NF)								
	psch	1	1	1	500.000 €	500.000 €	500.000 €	500.000 €
2.8 Sanitärtrakt, Unterstellmöglichkeiten (ca. 250 qm NF)								
	psch	1	1	1	500.000 €	500.000 €	500.000 €	500.000 €
2.9 Sohlsicherung Hafen								
	m³	5.250	17.000	15.600	50 €	262.500 €	850.000 €	780.000 €
2.10 Innere Baufelderschließung (vorl. Kostenannahme)								
Wasser	psch	1	1	1	100.000 €	100.000 €	100.000 €	100.000 €
Abwasser	psch	1	1	1	450.000 €	450.000 €	450.000 €	450.000 €
Elektro	psch	1	1	1	155.000 €	155.000 €	155.000 €	155.000 €
Sonstiges	psch	1	1	1	50.000 €	50.000 €	50.000 €	50.000 €
Teilsumme						755.000 €	755.000 €	755.000 €

* Die geschätzten Kosten basieren auf einem Einheitspreisniveau vom März 2015. Mögliche Baupreis- und Rohstoffkostenerhöhungen bis zu einer Realisierung ab dem Jahr 2018 sind nicht enthalten.

4.2 Kosten Hafen und Baulandreifmachung (bis 2023/25) *

		<i>netto</i>	15.887.530 €	17.709.550 €	15.137.550 €
Baunebenkosten Planungsleistungen (ca. 20 %)		<i>netto</i>	3.177.506 €	3.829.866 €	3.095.036 €
		Gesamt netto	19.065.036 €	22.979.196 €	18.570.216 €
		19% Mwst.	3.622.357 €	4.366.047 €	3.528.341 €
	Summe Teil 1	<i>brutto</i>	<u>19.509.887 €</u>	<u>23.515.377 €</u>	<u>19.003.521 €</u>

* Die geschätzten Kosten basieren auf einem Einheitspreisniveau vom März 2015. Mögliche Baupreis- und Rohstoffkostenerhöhungen bis zu einer Realisierung ab dem Jahr 2018 sind nicht enthalten.

4.3 Gesamtkosten *

Gesamtkosten *					Kosten		
					A	B	C
Summe Teil 1 (bis 2018)				netto	3.675.468 €	5.097.396 €	4.133.496 €
Summe Teil 2 (bis 2023)				netto	19.065.036 €	22.979.196 €	18.570.216 €
Gesamtsumme Teil 1 + Teil 2				netto	22.740.504 €	28.076.592 €	22.703.712 €
				19% Mwst.	4.320.696 €	5.334.552 €	4.313.705 €
Gesamtsumme Teil 1 + Teil 2				brutto	<u>27.061.200 €</u>	<u>33.411.144 €</u>	<u>27.017.417 €</u>

* Die geschätzten Kosten basieren auf einem Einheitspreisniveau vom März 2015. Mögliche Baupreis- und Rohstoffkostenerhöhungen bis zu einer Realisierung ab dem Jahr 2018 sind nicht enthalten.

5. VARIANTENBEWERTUNG



5. Variantenbewertung

▪ Bewertungsmatrix laut Aufgabenstellung (AST vom 11.04.2014)

Indikatoren (nicht abschließend)	Variantenvergleich					
	Gestaltung der Kaimauer					
	Typ A – linearer Typ (entspr. vorliegender Machbarkeitsstudie mit schwimmender Mole)		Typ B – frei geformter Typ (z. B. geschwungene Lini- enführung)		Alternativvariante (z. B. linear mit ins Gelän- de eingeschnittenem Ha- fenbecken)	
	Reale Größe	Bewertung	Reale Größe	Bewertung	Reale Größe	Bewertung
Flächenpotenzial zwi- schen Ufer und Straße						
Anzahl der Bootsliege- plätze						
Gründungsaufwand der Kaimauer						
Konstruktionstyp der Mole						
Herstellungskosten für Kaimauer						
Herstellungskosten für Mole/Bootsanleger						
Funktionalität						
Städtebauliche Quali- tät/Landmarke						
Planungskosten						
Vorbereitungs- (Planungs-)zeitbedarf						
Bauzeitbedarf						
...						

5. Variantenbewertung

Bewertungsmatrix			Varianten					
			Typ A		Typ B		Typ C	
			Lineare Kaimauer		Geschwungene Kaimauer		Eingeschnittene Kaimauer	
Nr.	Indikatoren	Einh.	Reale Größe	Bewertung	Reale Größe	Bewertung	Reale Größe	Bewertung
1	Flächenpotenzial (bez. auf Flächeneffizienz)		50%	++	34%	0	45%	+
2	Bootsliegeplätze (Anzahl)	St.	400	++	400	++	400	++
3	Städtebauliche Qualität/ Landmarke		hoch	++	hoch	++	gering	+
4	Funktionalität		geeignet	+	geeignet	+	geeignet	+
5	Ausbaustufen		2 Stufen	+	nur Endausbau	0	3 Stufen	++
6	Planungsflexibilität		flexibel	+	kaum flexibel	0	sehr flexibel	++
7	Schwimmstege (Konstruktion Verankerung)		nur SL	0	teilw. SL	+	teilw. SL	+
8	Kaimauer (effektive Baulänge)	m	830	++	1120	0	910	+
9	Mole (Konstruktionstyp)		schwimmend	+	schwimmend	+	schwimmend	+
10	Zeitbedarf für Planung (nur bis 2018)	Mo.	18	+	18	+	18	+
11	Bauzeitbedarf (nur bis 2018)	Mo.	16	++	20	0	18	+
12	Planungskosten (10%)	Mio.€	2,2	+	2,6	0	2,2	+
13	Baukosten bis 2018 (brutto)	Mio.€	3,7	++	5,1	0	4,1	+
14	Baukosten bis 2023/25 (brutto)	Mio.€	18,9	+	22,8	0	18,4	++

5. Variantenbewertung

Bewertungsmatrix			Varianten					
			Typ A		Typ B		Typ C	
			Lineare Kaimauer		Geschwungene Kaimauer		Eingeschnittene Kaimauer	
Nr.	Indikatoren	Einh.	Reale Größe	Bewertung	Reale Größe	Bewertung	Reale Größe	Bewertung
1	Flächenpotenzial (bez. auf Flächeneffizienz)		50%	++	34%	0	45%	+
2	Bootsliegeplätze (Anzahl)	St.	400	++	400	++	400	++
3	Städtebauliche Qualität/ Landmarke		hoch	++	hoch	++	gering	+
4	Funktionalität		geeignet	+	geeignet	+	geeignet	+
5	Ausbaustufen		2 Stufen	+	nur Endausbau	0	3 Stufen	++
6	Planungsflexibilität		flexibel	+	kaum flexibel	0	sehr flexibel	++
7	Schwimmstege (Konstruktion Verankerung)		nur SL	0	teilw. SL	+	teilw. SL	+
8	Kaimauer (effektive Baulänge)	m	830	++	1120	0	910	+
9	Mole (Konstruktionstyp)		schwimmend	+	schwimmend	+	schwimmend	+
10	Zeitbedarf für Planung (nur bis 2018)	Mo.	18	+	18	+	18	+
11	Bauzeitbedarf (nur bis 2018)	Mo.	16	++	20	0	18	+
12	Planungskosten (10%)	Mio.€	2,2	+	2,6	0	2,2	+
13	Baukosten bis 2018 (brutto)	Mio.€	3,7	++	5,1	0	4,1	+
14	Baukosten bis 2023/25 (brutto)	Mio.€	18,9	+	22,8	0	18,4	++

Legende	
Kennzeichnung	Bewertung
++	sehr positiv
+	mittel
0	niedrig

5. Variantenbewertung

Bewertungsmatrix			Varianten					
			Typ A		Typ B		Typ C	
			Lineare Kaimauer		Geschwungene Kaimauer		Eingeschnittene Kaimauer	
Nr.	Indikatoren	Einh.	Reale Größe	Bewertung	Reale Größe	Bewertung	Reale Größe	Bewertung
1	Flächenpotenzial (bez. auf Flächeneffizienz)		50%	++	34%	0	45%	+
2	Bootsliegeplätze (Anzahl)	St.	400	++	400	++	400	++
3	Städtebauliche Qualität/ Landmarke		hoch	++	hoch	++	gering	+
4	Funktionalität		geeignet	+	geeignet	+	geeignet	+
5	Ausbaustufen		2 Stufen	+	nur Endausbau	0	3 Stufen	++
6	Planungsflexibilität		flexibel	+	kaum flexibel	0	sehr flexibel	++
7	Schwimmstege (Konstruktion Verankerung)		nur SL	0	teilw. SL	+	teilw. SL	+
8	Kaimauer (effektive Baulänge)	m	830	++	1120	0	910	+
9	Mole (Konstruktionstyp)		schwimmend	+	schwimmend	+	schwimmend	+
10	Zeitbedarf für Planung (nur bis 2018)	Mo.	18	+	18	+	18	+
11	Bauzeitbedarf (nur bis 2018)	Mo.	16	++	20	0	18	+
12	Planungskosten (10%)	Mio.€	2,2	+	2,6	0	2,2	+
13	Baukosten bis 2018 (brutto)	Mio.€	3,7	++	5,1	0	4,1	+
14	Baukosten bis 2023/25 (brutto)	Mio.€	18,9	+	22,8	0	18,4	++

Legende

Kennzeichnung	Bewertung
++	sehr positiv
+	mittel
0	niedrig

Wesentliche Entscheidungskriterien

6. TERMINE KAIMAUER



6. Termine Kaimauer

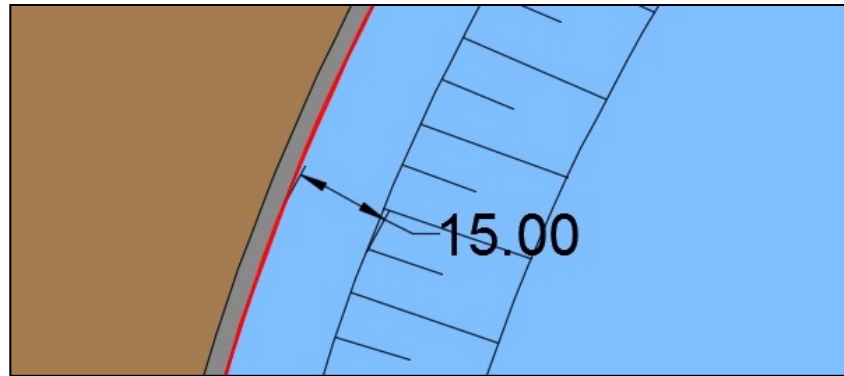
	Datum	Zeitraum	Leistungsphase		Bemerkungen
2015	bis 08/2015	ca. 2 – 3 Monate	Lph 3	Entwurfsplanung	
	bis 10/2015	ca. 2 Monate	Lph 4	Genehmigungsplanung	prüffähige Statik
	bis 12/2015	ca. 3 Monate		Behörden (Erteilung Genehmigung)	
2016	bis 04/2016	ca. 3 – 4 Monate	Lph 5	Ausführungsplanung	Abstimmung mit AG
	bis 06/2016	ca. 1 – 2 Monate	Lph 6	Vorbereitung der Vergabe (LV- Erstellung)	Abstimmung mit AG
	bis 12/2016	ca. ½ Jahr	Lph 7	Mitwirkung bei der Vergabe	ggf. Terminstraffung
2017	ab 01/2017	1,5 Jahre	Lph 8	Baudurchführung	Baubeginn bis Bauende

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!





3.4 Zusammenfassung Varianten



Kaimauer „vorne“ (BIUG-Linie)
Flachwasserbereich B = 15 m

Vorteile

- maximaler Landerhalt sichert größtmögliche Baulandflächen
- maximaler planerischer Spielraum auf Landseite

Nachteile

- kaum Möglichkeiten des Einbaus von zu gründenden Bauteilen auf Wasserseite (z. B. Treppen, Rampen)
- geringerer Anteil an Hafenbereichen für klassische Verankerung von schwimmenden Elementen (Planungssicherheit)



Kaimauer zurück gesetzt
Flachwasserbereich B = 40 m

Vorteile

- planerischer, gestalterischer Spielraum für den späteren Einbau von zu gründenden Bauteilen auf Wasserseite (z. B. Treppen, Rampen)
- größerer Anteil an Hafenbereichen für klassische Verankerung von schwimmenden Elementen (Planungssicherheit)

Nachteile

- Reduktion potentieller Baulandflächen
- geringerer planerischer Spielraum auf Landseite